|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט נמרוד אשכול** | |
| **התובע (הנתבע שכנגד):** | **זיו סבגי**  ע"י ב"כ עוה"ד אורלי צבר ו/או דניאל צבר |
| **נגד** | |
| **הנתבעת (התובעת שכנגד):** | **אר. אס. טי. קלינטק בע"מ, ח.פ. 514947456**  ע"י ב"כ עוה"ד אליהו עמר ו/או מוני עזורה ואח' |

|  |
| --- |
| **פסק דין**    **רקע**   1. התובע, חקלאי ממושב מסלול שבנגב המערבי, התקין על גג מבנה במשקו מערכת סולארית לייצור חשמל הבנויה מפנלים סולאריים. התובע רכש מהנתבעת מתקן לשטיפת פנלים וולטאים (להלן: **"מתקן השטיפה"**). התובע הגיש ביום 2.09.2016 תביעה על סך 32,600 ₪ נגד הנתבעת. לעניין רכיבי כתב התביעה מפרט התובע כי מאחר שהמערכת שהותקנה היא בזבזנית בכל הנוגע לצריכת המים, הנזק שנגרם לו הוא בסך של 800 ₪ בחודש (9,600 ₪ בשנה). בנוסף, ציין התובע כי בשל התקנת המתקן נוצרו מפגעי עשביה, אשר בגינם היה צורך לרסס מידי שבוע, בעלות כוללת של 12,000 ₪ עבור שנה. כן דורש התובע סך של 4,000 ₪ עבור ניהול ההליך ובגין: "הטרדה ממושכת" מצד הנתבעת, בגין המצוין לעיל, בכל הנוגע לתביעת תשלום דמי אחזקה שנתית ומבקש בסעיף זה סך של 7,000 ₪. סה"כ הוגש כתב תביעה על סך 32,600 ₪. 2. הנתבעת הגישה כתב הגנה וכתב תביעה שכנגד על סך 88,245 ש"ח. לעמדת הנתבעת, התביעה של התובע הוגשה לאחר שביום 27.07.2016 קיבל ממנה התובע מכתב התראה לתשלום חוב בסך 74,935 ₪. הסכום הנ"ל נדרש ע"י הנתבע מאחר שלעמדתה התובע לא השלים את התשלום שהתחייב בו בגין התחזוקה השוטפת ובתוספת מע"מ לכל שנה, למשך שלוש שנים. החוב מורכב מסך של 8,000 ₪ פלוס מע"מ עבור אחזקה למשך שלוש שנים, כן דמי ביטול מוסכמים בסך 10,000 ₪ וכן סך של 100 ₪ לכל יום איחור בתשלום, החל מיום ההתקנה (10.8.2015) כמפורט במכתב התראה מיום 6.06.2016 (נספח ג' לכתב ההגנה). 3. המחלוקת העיקרית בין הצדדים נוגעת לשאלת החתימה או אי החתימה של התובע על התחייבות לשלם בעבור אחזקה השוטפת סך 8,000 ₪ בתוספת מע"מ לשלוש שנים. ההסכם מיום 18.7.2015 מפרט כי סה"כ המחיר הינו 48,000 ₪ בתוספת מע"מ. המחיר מתייחס למערכת שטיפה מסוג RST כמפורט בהצעה. התובע שילם את מלוא התמורה בסך 48,000 ₪ בתוספת מע"מ. הנתבעת (התובעת שכנגד) דרשה מהתובע דמי אחזקה שנתיים בסך של 24,000 ₪ בתוספת מע"מ, כמפורט בחשבונית מיום 28.2.2016, המצורפת כנספח ו'1 לכתב התביעה, זאת על בסיס ההסכם והצעת המחיר שנחתמו ביניהם. התובע (הנתבע שכנגד) מכחיש הסכמתו וחתימתו בכל הנוגד לתשלום דמי אחזקה שנתיים וכן טוען כי בפועל הנתבעת לא נתנה לו כל שרותי אחזקה.     **דיון והכרעה**   1. בתחילת חודש יוני 2015 פנה התובע לנתבעת (להלן: **"קלינטק" ו/או "הנתבעת"**) וביקש לבחון רכישת מתקן שטיפה אוטומטי. עד אז שטף התובע בעצמו ובעזרת פועלים מטעמו את הפנלים (עמ' 6, שורות 20-21 לפרוטוקול מיום 7.09.2017). לבקשת התובע, התקיימה פגישה בין התובע לנציג הנתבעת בעניין רכישת מתקן השטיפה. לגרסת התובע, במעמד הפגישה שהתקיימה ניתנה לו הצעת מחיר ע"ס 50,000 ₪ בתוספת מע"מ (בעניין זה ראה נספח ג' לכתב התביעה, הצעת מחיר ראשונית מיום 11.07.2015). 2. בהמשך נפגשו הצדדים פעם נוספת ובנוגע לפגישה זו, קיימים הבדלים בגרסאותיהם בכל הקשור לשאלה מה והאם סוכם בכל הנוגע לתשלום עבור דמי האחזקה השנתיים. התובע צרף הסכם לכתב התביעה, הסכם לא מלא ולא חתום וכן הצעת מחיר, לא חתומה, על סך של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ. הנתבעת מציגה בכתב ההגנה ובכתב התביעה שכנגד הסכם מיום 18/07/2015, החתום על ידי הצדדים (נספח א' לכתב ההגנה) וכן הצעת מחיר מיום 18/07/2015 חתומה ע"י הצדדים (נספח ב' לכתב ההגנה).   בסעיף 4(ב) להסכם החתום מפורט כי התמורה כוללת גם דמי אחזקה שנתיים בסך 8,000 ₪, בתוספת מע"מ למשך 3 שנים. גם בהצעת המחיר החתומה קיים סעיף שכותרתו: "עלות אחזקה שנתית", המפרט סך של 8,000 ₪ בתוספת מע"מ לשלוש שנים עבור אחזקה שנתית.  בנושא זה טוענת הנתבעת כי התובע חתם על ההסכם, לרבות על סעיף 4 הכלול בו, וכן חתם על הצעת המחיר, לרבות על הסעיף הנקרא "עלות אחזקה שנתית" ולפיכך היה עליו לשלם לה הסכום הנ"ל.  התובע מצהיר עוד כי סעיף התמורה היחידי עליו חתם הינו לעניין הרכישה ע"ס 48,000 ₪  בתוספת מע"מ. לעניין הצעת המחיר, העיד התובע בסעיף 12 לתצהירו כי סעיף דמי האחזקה  מעולם לא מולא על ידו וכי חתימתו על הצעת המחיר מתייחסת אך ורק לרכישת מערכת  השטיפה.   1. התובע לא צרף ההסכם החתום לכתב התביעה והעיד כי לא נמסר לו העתק חתום של ההסכם (סעיף 4 לתצהיר עדות ראשית תובע). גם נציג הנתבעת מאשר שהתובע לא קיבל במעמד החתימה עותק מההסכמים והעיד כי "**ההסכם נשלח אליו בדואר**" (עמוד 2, שורה 31 לפרוטוקול מיום 26.03.2017).      1. לעניין אופן ומועדי החתימה העיד נציג הנתבעת בתצהיר העדות הראשית כי ביום 18.07.2015 התקיימה בינו לבין התובע פגישה במשק התובע, בעת שהתובע קיבל אפרוחים במשקו (סעיף 10 לתצהיר עדות ראשית נתבעת). נציג הנתבעת העיד כי לאחר מו"מ בין הצדדים, הוסכם שתשלום הרכישה יעמוד על סך של 48,000 ₪ בתוספת מע"מ, וכן הוסכם על תשלום שנתי בגין דמי אחזקה ע"ס 8,000 ₪ לשנה למשך 3 שנים מיום חתימת ההסכם: "**כל הפרטים הללו מולאו בטופס הצעת מחיר ובהסכם להתקנת מערכת שטיפה מסחרית..."** (סעיף 11 לתצהיר עדות ראשית נתבעת)**.** 2. מסירת ההמחאה בוצעה ביום 10.8.2015, בעת התקנת המערכת בביתו של התובע, אך בהצעת המחיר הוסכם בין הצדדים כי התנאי להסכם הוא שההמחאה תהא דחויה ב-90 ימים, קרי בתאריך 10.10.2015 (המחאה מצורפת כנספח א' לכתב התביעה). 3. לעניין נסיבות החתימה העיד התובע:   "**ש. קיימנו דיון בתיק הזה ביום 26.3.2017. כשאני שאלתי אותך, מפנה לעמ' 3 לפרוטוקול הדיון שורות 3-4, מצטטת?**  **ת.** מאוד יכול להיות, הוא בא להחתים אותי על מלא ניירות, יום ממש מטורף. חתמתי על סמך זה שאמר לי על מה שדברנו בשיחה. הטופס לא היה מלא. היה רק 50,000 ₪ ותקנו ל 48,000 ₪ וחתמנו. על 8,000 ₪ לא חתמתי. אני לא חוזר בי, גם בדיון הקודם אמרתי שלא חתמתי על האחזקה. האחזקה מייקרת ב 50 אחוז את המערכת" (עמ' 7, שורות 16-11 לפרוטוקול מיום 07.09.17).  כן העיד:  **"ת.** ביום שחתמתי רועי הופיע אצלי במשק ביום מטורף בעבודה, הוא תפס אותי בין הלולים ואמר לי תשמע הגעתי אליך עם החוזה. אמרתי לו אני אסיים את העבודה ונשב אצלי במשרד ונשב בצורה רגועה" (עמ' 7, שורות 29-27 לפרוטוקול).  **"ת.** על 48,000 ₪. תפסתי את החוזה וחתמתי על כף היד,רועי הריץ את הדפים באמונה שלמה. אם לאחר מכן מישהו טרח לפתוח את החוזה ולהוסיף דמי אחזקה. זה מאוד יקר זה לא כלכלי. אפשר לעשות משהו פרוביזורי" (עמ' 7, שורה 30, עמ' 8, שורות 2-1 לפרוטוקול).  בכל הנוגע ליחסים בין הצדדים, העיד התובע:  **"ש. אתה אומר שרועי החליט להגיע אליך להפתיע אותך?**  **ת.** מאוד יכול להיות. היה בינינו קשר מאוד נחמד" (עמ' 8, שורות 7-6 לפרוטוקול).   1. לעניין החתימה, העיד מר רועי שדה, מנהל הפרויקטים בפועל מטעם הנתבעת:   **"ש. איך אתה מצפה שבית המשפט יאמין לגרסה שלך כאשר זיו התמקח איתך על 2,000 ₪, איך אתה מצפה שבית המשפט יאמין לך שהוא יסכים לחתום על 24,000 ₪ נוספים?**  **ת.** לאחר שהוא הסכים לעסקה, מילאתי את הכל בלול והוא חתם לידי בלול. הוא בא אלי ואמר לי הרגת אותי ולכן הוא קיבל 2,000 ₪" (עמ' 12, שורות 6-3).   1. חזקה היא כי חתימת אדם על מסמך מהווה אישור לכך שהבין את תוכנו ונתן את הסכמתו לאמור בו. מהפסיקה עולה כי **"בדרך כלל דין הוא, שאדם החותם על מסמך בלא לדעת תכנו, לא ישמע בטענה שלא קרא את המסמך ולא ידע על מה חתם ובמה התחייב. חזקה עליו שחתם לאור הסכמתו, יהא תוכן המסמך אשר יהא"** (ע"א 467/64 **שוויץ נ' סנדור,** פ"ד יט(2) 113, 117). עוד נאמר בפרשת שוורץ כי: **"חתימתו של אדם על מסמך מהווה עדות לכך שאותו אדם קרא את המסמך, הסכים לאמור בו, והיה מודע למשמעות ולתוצאות חתימתו, ועל כן אין הוא יכול לנער חוצנו ממנו ומי אשר לא טרח לקרוא הסכם עליו חתם, אין לו להלין אלא על עצמו בלבד".**   נטל ההוכחה הנדרש הוא נטל כבד ועל המבקש לסתור חזקה זו מוטל נטל הראיה והשכנוע בראיות פוזיטיביות וברמת ההסתברות של אפשרות קרובה. (ע"א 84/80 **קאסם נ' קאסם**, פ"ד לז (3) 60, 91 [1983]).   1. שני היסודות המצטברים הנדרשים לצורך הוכחת טענת "לא נעשה דבר" הם: 2. שלילת רצון חופשית – נדרש כי יסוד ההסכמה להתקשרות בחוזה נעדר לחלוטין במובן זה שקיים שוני קיצוני מהותי בין המסמך שהחותם האמין כי עליו חתם לבין המסמך שעליו חתם למעשה, ועד כמה מרווח הבחירה של אותו אדם היה צר, באופן שלא הותיר לאותו אדם ברירה אלא לחתום עליו (779/87 **בליט נ' בנק לאומי בע"מ**, פ"ד מד (3) 304)**.** 3. העדר רשלנות – מצדו של הצד הטוען לבטלות נדרש העדר רשלנות. כאשר צד שחתם על מסמך מבלי שטרח לקרוא את תוכנו ככל הנראה לא יוכל לעמוד בתנאי זה. 4. לאור האמור לעיל, יש לבחון האם ממכלול הנסיבות ובהתנהגותו של התובע, עמד בנטל ההוכחה הנדרש לצורך קביעת התקיימותה של טענת "לא נעשה דבר".   בנוגע ליסוד הראשון, שלילת רצון חופשית, נראה כי הייתה מודעות של התובע באשר למהות העיקרית של ההסכם**,** הלא היא רכישת מתקן השטיפה. באשר לדמי האחזקה, לכאורה החזקה שחתימתו של התובע על החוזה, אשר כולל בתוכו את סעיף דמי האחזקה, מהווה ידיעה מספקת כדי שהחזקה תתקיים.עוד יצוין כי בפועל מדובר בשני מסמכים, הסכם והצעת מחיר, ששניהם כוללים סעיף זהה של אחזקה שנתית ושניהם חתומים על ידי התובע. הנטל במקרה זה על התובע להוכיח טענתו כי לא ידע ו/או הסכים גדול יותר.   1. החתימה התבצעה בעת שהתובע קיבל אפרוחים בלול ובפועל "התבצעה כאשר ההסכם על כף ידו של נציג הנתבעת", אין בכך כדי לגרוע מחובתו של התובע לחתום על מסמך בהיעדר רשלנות מצדו וכאשר הוא מודע לתוכנו. התובע העיד כי בינו ובין נציג הנתבעת התקיימו יחסים טובים. טענתו של התובע לתרמית והטעייה, סעיף 39 לכתב התביעה, מחייבת הוכחה וראיות של ממש. התובע לא הביא ראיות לעניין זה. נטל הוכחה על טוען טענת מרמה הוא נטל גבוה המחייב ראות של ממש (ראו ע"א 475/81 **זיקרי יעקב נ' כלל חברה לביטוח בע"מ** פ"ד מ(1) 589 , 595 ו -599. כן ראו ע"א 2275/90 **לימה חברה ישראלית לתעשיות כימיות בע"מ נ' פרץ רוזנברג ואח'** (פורסם במאגרים (20.05.1993). גם במקרה זה לא הביא התובע ראיות של ממש.   אמנם לא נמסר לתובע עותק חתום של ההסכמים במעמד החתימה, אך הם נשלחו לביתו בדואר וניתן היה לעיין בהם קודם לקבלת מכתב דרישה מאת הנתבעת ביום 6.06.2016. בשים לב לכל האמור לעיל, קובע כי התובע לא עמד בנטל להוכיח כי לא ידע על מה חתם ו/או כי לא נתן הסכמתו לתשלום דמי אחזקה וכן לא הוכיח טענתו למרמה בנסיבות העניין.  **פיצויים מוסכמים**   1. התביעה שכנגד הוגשה ע"ס 88,245 ₪ כמפורט כדלקמן: 8,000 ₪ דמי אחזקה עבור כל שנה – סה"כ 24,000 ₪ בתוספת מע"מ, סה"כ 28,320 ₪.בנוסף תשלום עבור משאבת הלחץ ע"ס 2,925 ₪. כמו כן פיצויים מוסכמים באופן הבא: פיצוי מוסכם בגין איחור בתשלום בסך 100 ₪ עבור כל יום איחור כאשר ממועד ההתקנה ועד הגשת התביעה חלפו 470 ימים, קרי סה"כ 47,000 ₪ וכן 10,000 ₪ תשלום דמי ביטול לפי סעיף 5(ב) להסכם. 2. סעיף 5(ב) בהסכם הקובע כי:   **"ביטל הלקוח את ההסכם לאחר הקמת המתקן באתר או איחר בתשלום של אחד או יותר של דמי האחזקה החודשיים מעל 7 ימים תהא החברה רשאית להיכנס לנכס ולסביבתו ולפרק את מתקן הסינון בלבד ולקחתו מהאתר ,בנוסף ישלם הלקוח לחברה דמי ביטול בסכום של 10,000 ₪ לכל מערכת כפיצוי מוסכם ומוערך מראש על ידי הצדדים ללא צורך בהוכחת נזק ומבלי לגרוע מכל זכות העומדת לחברה על פי הסכם זה ו/או** **לפי כל דין".**   1. לעניין תשלום ע"ס 100 ₪ על כל יום איחור, כמפורט בכתב התביעה שכנגד ובמכתב הדרישה, אין אזכור בהסכם בין הצדדים. הוראה זו מצויה אך ורק בהצעת המחיר שחתומה ע"י הצדדים ונוסחה הוא: "**על הלקוח לדאוג לסגירת חשבון במעמד סיום ההתקנה ועל פי תנאי התשלום שבחוזה זה. במידה וסגירת החשבון תידחה מסיבותיו של הלקוח, החברה רשאית לגבות 100 ₪ +מע"מ על כל יום שעובר ללא סגירת החשבון".**   בעמ' 4 להסכם החתום, בסעיף "**שונות"**, נכתב במפורש:  **"הסכם זה ממצה כל הסכמה, הבנה או מצג שנעשו בין הצדדים עובר לכריתתו ועם חתימתו יהיו בטלים כל טיוטה, הסכמה, מצג או מסמך שנעשו בין הצדדים בהקשר להסכם זה"**.  בנסיבות העניין, ומאחר ונחתם ההסכם, לא היה מקום לדרישה בסך 100 ₪ +מע"מ לכל יום איחור, כמפורט בכתב התביעה ובמכתב הדרישה מיום 6.06.2016. יש לבחון האם הדרישה לתשלום של 10,000 ₪ כפיצוי מוסכם כמפורט בסעיף 5(ב) היא סבירה ורלבנטית בנסיבות העניין, ולחילופין האם אין מקום להפחיתה.   1. סעיף 15(א) לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970 קובע כי: רשאי בית משפט בית משפט להפחית את סכום הפיצוי המוסכם אם הוא מצא שהפיצויים נקבעו ללא יחס סביר לנזק שניתן היה לראותו מראש בעת כריתת החוזה כתוצאה מסתברת של ההפרה. בעניין זה ראו, ע"א 18/89 **חשל חברה למסחר ונאמנות בע"מ נ' חיים פרידמן** פ"ד מ"ו(5) 257,264 בו נקבע כי כאשר בית משפט בוחן את הפיצוי המוסכם ואת הפעלת סמכות ההפחתה ע"פ סעיף 15(א) לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), עליו לקבוע אם קיים יחס סביר בין הפיצוי המוסכם ובין הנזק אשר היה צפוי באופן סביר בעת כריתת החוזה. בשלב השני המשפט יקבע באיזה שיעור יש מקום להפחית את הפיצוי המוסכם. כן נקבע שלא בודקים הנזק שנגרם בפועל אלא בנזק אותו ניתן היה לצפות מראש בעת כריתת ההסכם כתוצאה מסתברת של ההפרה ,ע"א 539/92 **מטלוב נ' דוד זיזה** פ"ד מח (4) 89. 2. הפיצוי המוסכם בהסכם מתייחס הן לתשלום בעבור אחזקה והן לתשלום עבור דמי אחזקה. סכום הרכישה שולם במלואו מראש על ידי התובע וכל סוגיית הפיצוי המוסכם מתייחס לשאלת ההפרה בכל בנוגע לתשלום דמי האחזקה. יש לבחון למועד ונסיבות כריתת ההסכם, ובשים לב לסעד של פירוק מתקן השטיפה ולקיחתו ע"י קלינטק כקבוע בסעיף 5(ב), האם התשלום של 10,000 ₪ היה סביר ביחס לנזק. לאחר שעיינתי בהסכם ובטענות הצדדים נראה, בשים לב לאמור לעיל ולשלל הסעדים שבידי קלינטק על פי ההסכם, כי יש להפחית במידה מסוימת פיצוי זה.     **האם בפועל ניתנו שירותי תחזוקה לתובע**   1. קיימת מחלוקת נוספת בין הצדדים והיא האם בפועל נתנה הנתבעת (התובעת שכנגד) שירותי אחזקה לתובע. בעניין זה, ראו עדותו של התובע:   **"ש. למה אתה לא משלם עליה?**  **ת.** המשאבה זה חלק אינטגרלי מהמערכת. אין הספק של המים להגיע לכל אורך המערכת בלי המשאבה. בגלל שהמים לא הגיעו לחלק האחורי של הפנלים, דיווחתי על כך לרועי והוא ביוזמתו הגיע רועי והחליף משאבה וזה נתן מענה. אני מוכן לספוג את הפער בין המשאבה הקטנה לבין המשאבה הגדולה" (עמ' 8, שורות 31-29, עמ' 9, שורות 2-1 לפרוטוקול).  **"ש. אני מפנה אותך לסעיף 16 לתצהיר שלך – אתה מצהיר שהנתבעת לא עשתה שום פעולה מהיום שהיא התקינה את המערכת?**  **ת.** כן, למעט החלפת המשאבה. למעט שהם הגיעו לוודא שזה לא עובד ופעם שנייה שהם באו להחליף..." (עמ' 9, שורות 6-3 לפרוטוקול).  **"ש. אתה מצהיר שלא נתנו לך שירות למעט הפעמיים האלה?**  **ת.** נכון" (עמ' 9, שורות 17-16 לפרוטוקול).  **"ש. מעבר לתיקונים שבוצעו יש גם חשבונות של שירותים שניתנים לך, מפנה לנספח ח' לתצהיר עדות ראשית של רועי, אתה מכיר אותם?**  **ת.** לא מכיר, כי זה לא מגיע אליי. אני מחזיק מודמים סולרים לפתיחת שערים" (עמ' 9, שורות 27-25 לפרוטוקול).  וכן ראו עדותו של נציג הנתבעת:  **"ש. הנתבעת מבקשת דמי אחזקה, אתה בצעת אחזקה בפועל?**  **ת.** כמובן, צרפתי כרטיסים על כך ושילמתי ביטוחים. הפסקתי את האחזקה ברגע שהבנתי שנעקצנו על ידי נוכל" (עמ' 9, שורות 9-7 לפרוטוקול).  **"ש. בתצהיר שלך וגם בתגובה של החברה שלך, אתה מודה שאתה סירבת לתקן את המערכת עד אשר יוסדר התשלום, היינו אתה מודה שלא בצעת אחזקה?**  **ת.** לא ביצעתי עד שהודיעו לי שנה אחרי שלא נקבל את הכסף הזה לעולם. באנו למשאבה כמו שזיו הצהיר לפני מספר דקות" (עמ' 12, שורות 13-10 לפרוטוקול).  **ת.** זה בנוגע לאירוע לאחר גניבת הפנלים ולפני זה הוא הודיע לי שהוא לא ישלם על האחזקה" (עמ' 12, שורות 17-14 לפרוטוקול).   1. מן האמור לעיל, עולה כי בפועל מלבד תיקון המשאבה, לגביה התגלעה מחלוקת האם היא במסגרת הרכישה המקורית או במסגרת השרות, וקריאה שרות אחת לא ניתנו על ידי הנתבעת שרותי אחזקה. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהודעתו של התובע לנתבעת כי לא ישלם עבור האחזקה וזאת כעולה מעדותו של נציג הנתבעת שפורטה לעיל.   **סוף דבר**   1. התובע לא הוכיח את טענתו המפורטת בסעיף 54 לתביעה לעניין עלויות גבוהות של צריכת מים בשל רכישת מתקן השטיפה. הוא הדין בנוגע לעלויות הריסוס הנדרש כמפורט בסעיף 55 לכתב התביעה. עוד יצוין כי תביעה לתשלום סכום שנדרש על ידי קלינטק מהתובע , גם היא שנויה במחלוקת, איננה "הטרדה ממושכת" כמפורט על ידי התובע בתביעתו. התובע לא בסס ותמך את התביעה בראיות ו/או מסמכים או עדויות כנדרש מתובע בהליך אזרחי. אשר על כן, מורה על דחיית התובענה. 2. התביעה שכנגד הוגשה בעיקרה בגין פיצויים מוסכמים בגין הסכם באופן הבא: פיצוי מוסכם בגין איחור בתשלום בסך 100 ₪ עבור כל יום איחור, סה"כ 47,000 ₪ וכן 10,000 ₪ תשלום דמי ביטול לפי סעיף 5(ב) להסכם. כאמור לעיל אין בסיס לתביעה סך של 100 ₪ בתוספת מע"מ בגין כל יום איחור המפורטת בהצעת המחיר מאחר וההסכם החתום ממצה כלל ההתחייבויות וההסכמות בין הצדדים. בכל הנוגע לפיצוי מוסכם בסך 10,000 ₪ על פי סעיף 5(ב) להסכם, מצאתי כי יש מקום להפחתה מסוימת בפיצוי המוסכם. כמו כן, יש מקום להשיב לנתבעת ההפרש בין עלות משאבה גדולה שספקה לתובע, שלא כלולה בהסכם המקורי, לבין עלות המשאבה המקורית. מעבר לאמור לעיל, יש לציין כי בפועל הסכם האחזקה לא בוצע אך גם לא שולם על ידי התובע כל תשלום על חשבון הסכם זה. 3. בשים לב לאמור לעיל, מקבל באופן חלקי את התביעה שכנגד ע"י הנתבעת, וקובע שעל התובע לשלם לנתבעת, תוך 30 יום מהיום, סך של 8,500 ₪ כפיצוי על הפרת ההסכם. כן ישלם התובע לנתבעת, תוך 30 יום, סך נוסף של 1,500 ₪, בתוספת מע"מ בגין הפרש עלויות לעניין המשאבה. 4. בשים לב לתוצאה – אין צו להוצאות. |
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